

# Ügyvédek

A MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA  
FOLYÓIRATA

## lapja

LV. évfolyam 4. szám

2016 július–augusztus



**Jog, zene és család**

**Köszöntjük a hetvenéves dr. Mikó Pétert**

# Kölcsönletét visszajár...

Mindenki legyen óvatos a véleményalkotással, ha megbízható és mértékadó szakmai források hiányában kénytelen egy szakmailag kiemelkedő jelentőségű kérdést megítélni. Merthogy az ügyvédi letét és letétkezelés kérdése ilyen kiemelkedő jelentőségű kérdés, abban talán nincs vita az ügyvédi közéletben.

**Dr. B. Szabó Gábor ügyvéd, Budapest**

A mértékadó sajtó mérsékelt érdeklődése mellett hirdetett jogerős felmentő ítélet június végén az egyik vidéki törvényszék abban az ügyben, amelyben, sűrű bulvár-megjelenései okán országosan ismert kolléga ügyében mondta ki, hogy – az Index 2016. június 29-én megjelent tudósítását idézve – „nem ügyfél-ügyvéd közötti jogviszonyról volt szó, mivel a letéti megbízás színlelt volt. Így – a valójában kölcsönt jelentő színlelt letéti megbízással – a vádlott nem szegte meg az ügyvédi törvény rendelkezéseit és a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzatában a letétkezeléssel kapcsolatos előírásokat.”

Bízunk benne, hogy az újságíró az ítélethirdetés gyorsjegyzetelése során félreértett valamit. Ez ugyanis az egyetlen esélyünk arra, hogy ne kelljen forradalmian ártékelnünk az ügyvédi letét intézményével kapcsolatos eddigi nézeteinket és szabályainkat. Tekintsünk most el a konkrét ügy előzményeitől és utózmányaitól (olvasom ugyanis a hvg.hu-n, hogy a kolléga az ítéleten fellelkesedve immáron százmillió kártérítési követelést fontolgat), értékelje azokat ki-ki belátása és vérmérséklete szerint, és koncentráljunk csak a „színlelt letét” kérdésére.

Az ügyvédi letéti megbízásra irányuló szerződés is csak egy magánjogi szerződés, amelyet – hasonlóan más magánjogi szerződésekhez – meg lehet kötni színlelve, vagyis oly módon, hogy a szerződésben részt vevő felek közös akarata valójában nem a letéti, hanem valamilyen más jogviszony, jelen esetben kölcsön létrehozására, illetve utóbbinak elrejtésére irányul. Hogy fennállt-e ez a közös akarat, azt a bíróság természetesen vizsgálhatja, arra nézve bizonyítást folytathat le, és ennek alapján megállapíthatja a szerződés

színlelt voltát. Ebben az esetben azonban azt is kimondja, hogy a színlelésben nemcsak a letévő, de a letéteményes is részes volt. S noha ez büntetőjogi értelemben adott esetben – mint most is – nem releváns, azt korántsem jelenti, hogy egyéb vonatkozásaiban az ügylet jogszerű és szakmailag, etikailag, nota bene morálisan is korrekt lenne.

Arról természetesen nincs információ, hogy a bíróság milyen mélységű bizonyítás eredményeként jutott el a „színlelt letéti” vizsgálta-e a felek között létrejött „kölcsönletéti” szerződést, egyáltalán volt-e ilyen, a „kölcsönletét” összege a kolléga milyen bankszámlájára érkezett, oda érkezett-e egyáltalán, vagy házipénztárba, vagy esetleg még oda sem stb. Igazából még azt sem lehet tudni, hogy a „letéteményes adós” kolléga által vitán felül átvett összeg visszafizetésre került-e a „letevő hitelezők” részére, vagy sem (előbbi nyilatkozata szerint igen, utóbbiak szerint nem). Ugyancsak nincs információ arról sem,

## A MÜK álláspontja

Egyetértek dr. B. Szabó Gábor ügyvéd kollégával abban, hogy a jelzett ügy az ügyvédi hivatás egyik fontos alapját, a letétkezelést érinti, és az ügyfelek bizalmának megtartása érdekében a büntető ítéletben foglaltakra megfelelő formában reagálni kell.

A kérdés azonban az, hogy mikor és milyen formában?

A hivatkozott büntető ítélet még nem áll rendelkezésünkre, nem tudjuk pontosan mit állapított meg a bíróság, és nyilvánvaló, hogy egy újságíró „gyorsjegyzetelése” alapján készült tudósítás nem lehet alapja a kamarai álláspontnak.

A konkrét ügyben pedig, ahogy azt Kollégánk írása is tartalmazza, a büntetőeljárásra tekintettel felfüggesztett fegyelmi eljárás vár lezárásra, és nyilvánvaló, hogy a fegyelmi tanácsok jogkörért a Magyar Ügyvédi Kamara elnöksége nem vonhatja el.

Az egyedi eljárás(ok) lezárását követően az általános, elvi kérdésben azonban szükségesnek látszik a Magyar Ügyvédi Kamara egyértelmű állásfoglalása és annak nyilvánosságra hozatala.

Dr. Bánáti János  
elnök



hogy „a vádlott nem szegte meg az ügyvédi törvény rendelkezéseit és a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzatában a letétkezeléssel kapcsolatos előírásokat” kitétel pontosan mit takar, hiszen az nehezen képzelhető el, hogy egy színlelt letéti szerződés megkötése miként egyeztethető ösz-